

Den stora förändringen på Wall Street

I juli 2025 tog två av Wall Streets mest anrika institutioner – Bank of New York Mellon (BNY Mellon) och Goldman Sachs – ett historiskt kliv in i framtiden. De lanserade tillsammans en lösning som låter institutionella investerare köpa **tokeniserade penningmarknadsfonder**, alltså digitaliserade fondandelar på en blockchain ¹. Detta drag markerar början på en finansrevolution som kan forma det finansiella systemet under kommande årtionden. Men vad innebär egentligen tokenisering av tillgångar, och varför kopplas det hela ihop med dollarn, XRP och geopolitiska maktspel? Här fördjupar vi oss i utvecklingen och de viktiga frågor som behöver besvaras – särskilt ur ett europeiskt perspektiv.

Vad är tokenisering av tillgångar?

Tokenisering innebär att man skapar en digital representation (en *token*) av en verklig tillgång på en *blockchain*. Tänk dig att ta ett traditionellt värdepapper (som ett aktiebrev eller en fondandel) och omvandla det till en digital token som kan handlas dygnet runt, flyttas omedelbart mellan parter och styras av smarta kontrakt. Det är som att ge traditionella finansiella tillgångar *superkrafter* – de blir snabbare att överföra, mer tillgängliga globalt och enklare att hantera automatiserat.

Fördelar med tokenisering inkluderar:

- **Omedelbar avveckling:** Handel kan slutföras direkt istället för att behöva vänta T+1 eller T+2 bankdagar för likvid.
- **Handel 24/7:** Marknaderna kan vara öppna dygnet runt, alla dagar, eftersom tokens kan byta ägare utan fördröjning.
- **Programmerbarhet:** Tillgångarna kan kopplas till smarta kontrakt för automatiska utbetalningar (t.ex. utdelningar, kuponger) och inbyggd regelefterlevnad.
- **Minskade kostnader:** Färre mellanhänder (clearinghus, förvaringsinstitut) behövs, vilket sänker transaktionsavgifter.
- **Ökad likviditet:** Fler investerare kan få tillgång till tillgångarna, vilket gör dem lättare att köpa/sälja och potentiellt ökar likviditeten.

Enkelt uttryckt möjliggör tokenisering att kapital marknadernas *plattformslögik* uppdateras till internet-eran. Precis som streaming ersatte fysiska skivor, kan tokeniserade värdepapper ersätta pappersintyg och tröga avvecklingssystem.

Vad betyder T+1 och T+2?

Innan vi går vidare är det värt att förklara begreppen **T+1** och **T+2** som ofta nämns i sammanhanget. "T" står för *handelsdagen* (Trade date), och siffran anger hur många *arbetsdagar efter handeln* som avvecklingen (settlement) sker:

- **T+2:** Traditionell standard i många marknader där det tar två bankdagar från att du köper/säljer ett värdepapper tills affären är slutgiltigt avvecklad (pengar och värdepapper har bytt ägare).
- **T+1:** En snabbare standard (införd i USA i maj 2024) där avveckling sker nästa arbetsdag efter handeln. Köper du t.ex. aktier på en måndag med T+1 så äger du dem officiellt på tisdagen.

Tokenisering kan minska detta till **T+0**, dvs omedelbar avveckling i princip. När en transaktion på en blockchain bekräftats (vilket kan ske på sekunder) har både köpare och säljare sina nya innehav klara. Det är en revolutionerande förändring för finansmarknaden som idag lägger mycket resurser på att hantera fördröjningar och motpartsrisk under dessa dagar.

Penningmarknadsfonder på blockchain – Goldman & BNY går i täten

Det som Goldman Sachs och BNY Mellon nu lanserat är möjligheten för kvalificerade investerare att köpa **tokeniserade andelar i penningmarknadsfonder (MMFs)** via BNY:s plattform LiquidityDirect ¹. När investeraren köper fondandelar skapas en digital spegling av ägandet på Goldmans privata blockchain **GS DAP** (Digital Asset Platform) ¹. Därmed registreras innehavet både på traditionellt vis hos banken och som en token på blockkedjan – två parallella register som i idealfallet alltid speglar varandra.

Varför är detta betydelsefullt? Penningmarknadsfonder utgör en enorm och viktig del av det finansiella systemet. Globalt förvaltar dessa fonder omkring **7 biljoner dollar** i tillgångar ², genom att investera i korta säkra räntepapper (t.ex. statsskuldväxlar). De används flitigt av företag, banker och investerare för att parkera kontanter till låg risk. Att nu kunna handla andelar i sådana fonder som *tokens* kan ge samma fördelar som nämndes ovan: snabbare transaktioner, möjlighet att använda andelarna som säkerhet i realtid, etc.

Stora branschaktörer har anslutit sig: Den initiala lanseringen inkluderar fondjättar som **BlackRock, Fidelity, BNY Mellons egen Dreyfus Cash Management** och **Federated Hermes**, bland andra ³. Det vill säga, några av världens största kapitalförvaltare inom likviditetsfonder är redan med på tåget. BNY Mellons LiquidityDirect-plattform – där tusentals institutioner idag sköter sina kassainvesteringar – fungerar som portal in i det nya systemet, och Goldmans GS DAP ser till att tokens skapas och transaktioner registreras på blockkedjan.

En viktig skillnad mot existerande *stablecoins* är att **tokeniserade fondandelar betalar ränta** till innehavarna, precis som en vanlig penningmarknadsfond. Stablecoins som USDT/USDC (mer om dem senare) ger i sig ingen ränta – de är mest tänkta som kontanter för betalningar. En tokeniserad MMF-andel däremot genererar löpande avkastning (eftersom fonden tjänar ränta på sina tillgångar, t.ex. statspapper som just nu ger ~5% årligen). Detta gör dem potentiellt mycket attraktiva för finansiella aktörer som hedgefonder, pensionsfonder och företagsskattkistor att förvara överskottslikviditet i. Man får dollar-likviditet *plus* ränta – en kombination som tidigare krävde att man gick via banker eller fondplattformar med begränsade öppettider.

Teknisk plattform: Notera att Goldman valt en *privat* blockchain. GS DAP är inte en öppen publik kedja som Bitcoin eller Ethereum, utan ett slutet system kontrollerat av Goldman Sachs där en begränsad krets noder validerar transaktioner. Detta kan ge högre hastighet, kapacitet och kontroll. Samtidigt utnyttjar man *blockchain-teknikens* fördelar inom spårbarhet och programmerbarhet. BNY Mellon som förvaringsbank garanterar att de digitala token-andelarna alltid motsvaras av faktiska fondandelar i depå. Kort sagt byggs en bro mellan traditionell finans och kryptoteknik.

Möjliga effektiviseringsvinster: Om detta koncept får brett genomslag kan enorma effektiviseringar ske. Handeln av fondandelar kan ske snabbare och i större volym utan att behöva gå via mellanhänder som clearinginstitut. Goldman och BNY påpekar att i framtiden kan tokeniserade MMF-andelar lättare användas som säkerheter i repotransaktioner och andra låneavtal ⁴ – något som idag kan vara

krångligt utanför bankkretsen. Dessutom minskar risken för *felmatchning* eftersom alla parter tittar på samma digitala register över ägande.

Det låter nästan för bra för att vara sant – vad är haken? Som alltid finns utmaningar. Två av de största är cybersäkerhet och regelefterlevnad, som vi diskuterar i nästa avsnitt.

Cybersäkerhet: Vad händer om tokeniserade fonder hackas?

En av de mest omtalade riskerna med att lägga finansiella tillgångar på blockkedjor är **risken för hackerattacker**. Kryptobranschen har tyvärr många skräckexempel att peka på:

- **Poly Network-hacket 2021:** En ensam hacker utnyttjade en sårbarhet i Poly Network (en DeFi-plattform) och kom över kryptotillgångar värda ca **\$611 miljoner** ⁵. (Lyckligtvis valde hackern senare att lämna tillbaka stora delar av bytet.)
- **Ronin Network 2022:** Hackare kopplade till Nordkorea tog sig in i Ronin-bron (för Axie Infinity-spelet) och stal **\$625 miljoner** i kryptovaluta, den största kryptostölden hittills ⁶.
- **Andra DeFi-protokoll:** Binance Smart Chain-bryggan (\$570M), Wormhole (\$325M) m.fl. – listan på incidenter är lång. Totalt *stal hackare över \$3,8 miljarder från kryptoplattformar under 2022* ⁷, enligt analysföretaget Chainalysis, vilket var ett dystert rekord.

Skeptiker menar att om stora värden som penningmarknadsfonder tokeniseras, så kommer hackarnas intresse bara öka. **Vad gör man om någon stjälar eller "dubbelspenderar" tokeniserade fondandelar?** Kan det finnas buggar i smarta kontrakten som utnyttjas?

Det är viktiga frågor, men det finns några lugnande faktorer att beakta:

- **Privat blockchain & permissioned nätverk:** I Goldman/BNY:s lösning rör det sig inte om en öppen DeFi-plattform där vem som helst kan interagera anonymt. Det är en sluten kedja för betrodda parter. Risken för attacker som *Poly Network* (där koden i ett smart kontrakt var öppen för alla att utnyttja) är lägre när endast banker och godkända aktörer har tillträde.
- **Kodgranskningar:** Numera är det standard att genomföra *oberoende säkerhetsgranskningar (audits)* av alla smarta kontrakt innan de tas i bruk. Man låter säkerhetsexperter försöka hitta sårbarheter. Misstag kan ändå ske, men chansen ökar att upptäcka dem i förväg.
- **Försäkringslösningar:** För att hantera kvarstående risk har en ny marknad för *krypto-försäkring* vuxit fram. Stora försäkringsbolag som tyska **Munich Re** erbjuder nu specialförsäkringar för digitala tillgångar ⁸. Deras produkter kan täcka kunders förluster vid exempelvis en hackad kryptoförvaringsplattform eller stulna privata nycklar. (Än så länge är dock endast en liten bråkdel av alla kryptotillgångar försäkrade – att försäkra *\$7 biljoner* är ingen liten uppgift.)
- **Multipla signaturer och kylförvaring:** Institutioner som hanterar tokeniserade värden använder oftast *multi-sig* plånböcker – dvs. flera oberoende nycklar krävs för att godkänna en överföring, så en enda komprometterad nyckel räcker inte för att stjäla något. Dessutom förvaras huvuddelen av reservtillgångarna offline i så kallad *cold storage*, säkert bortkopplade från internet.

Det är också värt att notera att **blockchain-tekniken i sig har visat sig robust** över tid – t.ex. har Bitcoins kedja aldrig hackats direkt. Sårbarheterna dyker oftare upp i *applikationerna ovanpå* (som smarta kontrakt, broar mellan kedjor, börser etc.). Så länge Goldman och BNY håller hög standard på sin kod och sina processer kan riskerna minskas betydligt, även om de aldrig kan elimineras helt. Cybersäkerhet blir en central del av affärsmodellen – de banker som kan erbjuda *"bank-grade security"* för tokeniserade tillgångar kommer ha ett försprång.

Regelverket: Basel III, AML och dilemmat för Europa

Den tekniska innovationen springer ofta snabbare än regelboken. Tokenisering aktualiserar därför flera regulatoriska utmaningar, särskilt för banker och tillsynsmyndigheter. Här är två viktiga aspekter: **kapitalkrav (Basel-regler)** och **penningtvättslagar (AML/KYC)**.

Basel III – Europas skapelse som nu utmanas

Basel-regelverket – framtaget av Baselkommittén i Schweiz med tungt europeiskt inflytande – har sedan finanskrisen 2008 styrt hur mycket kapital banker måste hålla för olika risker. Basel III är den senaste inkarnationen som nu implementeras globalt.

Problemet är att **Basel III inte explicit tar upp tokeniserade tillgångar eller kryptotillgångar**. Det finns visserligen nyligen antagna standarder för bankernas innehav av kryptovalutor (där t.ex. stabila coin med säkra reserver får relativt gynnsam behandling medan volatila kryptovalutor kräver höga kapitalkrav). Men just *tokeniserade penningmarknadsfonder* faller inte tydligt in i någon kategori. Är de likvärdiga med kontanter (lågrisk)? Eller ska de betraktas som något mer riskfyllt bara för att de är på en blockchain?

Osäkerheten skapar *regelarbetsrisk* för bankerna. De kan komma att behöva hålla extra kapital mot det operativa tekniska risktillägget (t.ex. om något skulle gå snett med IT-systemet bakom tokeniseringen). De exponeras också för **marknadsrisk** – om det underliggande fondinnehavet skulle tappa i värde måste banken ha buffertkapital för det. Därtill finns en mer diffus **regulatorisk risk** att regler plötsligt skärps i framtiden, vilket gör banker försiktiga med att satsa stort redan nu.

En relevant poäng för Europa är att EU traditionellt varit **mycket strikt med att implementera Basel-reglerna fullt ut**, ibland överträffat dem, medan USA historiskt har varit mer flexibel. Faktum är att USA har dröjt med vissa delar av Basel III-slutligställandet, något som frustrerat EU-parlamentariker ⁹ ¹⁰. EU-banker har därmed i regel tvingats hålla högre kapital och möta hårdare regler, vilket kan sätta dem i **konkurrensnackdel** om nya affärsmöjligheter som tokenisering dyker upp. En EU-parlamentariker varnade i maj 2025 att USA:s långsamma Basel-implementering inte längre kan tolereras och att EU kan behöva omvärdera hur man behandlar amerikanska banker ⁹ ¹⁰.

Kort sagt: Om amerikanska banker, under ett mer *lättreglerat* klimat, stormar fram med tokeniserade produkter medan europeiska banker hålls tillbaka av striktare tolkningar av kapitaltäckningskrav, riskerar Europa att hamna på efterkälken i denna finansiella innovation.

Anti-penningtvätt (AML) och KYC

En annan aspekt är **regelefterlevnad kring penningtvätt och finansiering av terrorism**. Finanssystemet är noggrant reglerat på dessa områden – banker måste alltid veta vem kunden är (KYC – Know Your Customer), övervaka transaktioner och rapportera misstänkta aktiviteter.

Tokeniserade tillgångar ändrar inte detta grundkrav. Snarare kan de göra det mer utmanande, eftersom blockkedjor per design möjliggör snabba och gränsöverskridande överföringar. **Hur säkerställer man att en tokeniserad fondandel inte hamnar i orätta händer eller används för olaglig penningtvätt?**

Här blir **identitetslösningar** på blockchain viktiga. I en permissioned miljö som Goldmans är alla deltagare *vita-listade* – d.v.s. de är kända institutioner som uppfyller KYC. Men om tokens i framtiden skulle kunna röra sig friare (t.ex. mellan olika banker eller länder), behövs antagligen inbyggda spärrar

och kontroller. EU har redan utpräglade regler för att även krypto-tillgångar ska omfattas av AML-direktiven. MiCA-lagstiftningen (Markets in Crypto-Assets) som EU klubbade 2023 ställer exempelvis krav på att stablecoin-emittenter och plattformar följer AML/KYC. Att integrera detta i själva tokeniseringsplattformen – kanske via smarta kontrakt som bara accepterar *godkända adressers* transaktioner – är en teknisk lösning som diskuteras.

I Basel-terminologi motsvarar detta **Pelare 2**-krav: banker måste själva ha processer och kapital för att hantera alla väsentliga risker, där regelefterlevnad och operativa risker ingår. Tokenisering ligger i gränslandet för vad regelverket täcker i detalj, så tillsynsmyndigheter kommer troligen kräva extra försiktighet av banker som ger sig in här.

Krock mellan USA:s strategi och internationella organ

Det uppstår nu en intressant geostrategisk dimension. Å ena sidan har vi internationella standarder och organ (som Baselkommittén, IMF, Financial Stability Board m.fl.) som förespråkar global samordning och konservativt införande av innovation för att skydda stabiliteten. Å andra sidan har vi USA under Trump-administrationen som signalerat viss skepsis mot globala överenskommelser och i stället betonat **”America First”** och inhemska prioriteringar.

Trump-administrationen har på flera områden (handel, klimat, etc.) föredragit bilaterala lösningar framför multilateralism. Inom finans och teknik ser vi en liknande tendens: Man vill gärna leda utvecklingen – *sätta standarderna själv istället för att anpassa sig efter andra*. Ett exempel är att USA aktivt ifrågasatt internationella regelmaktsinitiativ som man anser hämma amerikanska intressen. Som nämnt ovan har amerikanska företrädare fördröjt Basel-implementeringen, och man har visat kyla mot EU:s mer långtgående konsumentskyddsregler för teknik.

Trump-administrationens tillsättning av **David Sacks** – en Silicon Valley-investerare – som *”White House AI & Crypto Czar”* är talande. Sacks, som har en bakgrund från PayPal och är nära Elon Musk, fick i uppdrag att utforma en sammanhängande strategi för både AI och kryptoteknik ¹¹ ¹². Under Trumps första vecka i januari 2025 signerades två executive orders som drog upp riktlinjerna: en för att främja kryptovalutor och en för att accelerera AI-utveckling ¹³. Budskapet var att **minska regelbördan och låta innovationen löpa**. Justitiedepartementet la t.ex. ner sin krypto-brottsrotel och tonade ned vissa fall mot branschen som ansågs överdrivna ¹⁴. Tech-investerare jublade öppet över Sacks roll: *”Du ska fixa de två saker som står högst på vår agenda för att få avkastning de kommande fyra åren: AI och crypto”*, som riskkapitalisten Jason Calacanis sade i en podcast ¹⁵.

Europa och andra länder ser på denna utveckling med blandade känslor. Å ena sidan vill man inte halka efter tekniskt. Å andra sidan finns oro att konsumentskydd, finansiell stabilitet och integritet offras i USA:s *”innovationsoffensiv”*. EU har t.ex. med sitt kommande **AI Act** valt en betydligt mer försiktig linje kring AI, och med **MiCA** infört strikta ramar för krypto – vilket USA nu implicit kritiserar som *”onerous regulation”* som kväver innovation ¹⁶ ¹⁷.

Denna transatlantiska skillnad i filosofi skulle kunna leda till *regelarbitrage*: kapital och företag dras dit där reglerna är mildare och möjligheterna större – just nu verkar det vara USA. Det skapar huvudbry för europeiska beslutsfattare: ska man hålla fast vid tuffa regler och skydda riskerna, eller låta på tyglarna för att inte förlora i konkurrensen? En *”race to the bottom”* på regleringsområdet internationellt är inte önskvärd, men inte heller att ett land drar ifrån och sätter de facto-standarder som alla andra sen tvingas anpassa sig till.

Strategin bakom USA:s drag: Teknologisk och finansiell dominans

Det är frestande att se Goldmans och BNY:s tokeniseringsinitiativ enbart som en teknisk uppgradering. Men många tecken tyder på att det passar in i en större amerikansk strategisk plan. Vita Husets **"America's AI Action Plan"** (släppt juli 2025) ger en fingervisning om tänket. I den står: *"Whoever has the largest AI ecosystem will set global AI standards and reap broad economic and military benefits"* ¹⁸. Att vara först och störst inom en nyckelteknologi blir likställt med makt – ekonomiskt och geopolitiskt. Och vidare: *"it is imperative that the United States and its allies win this race"* ¹⁹.

Man kan argumentera att **samma logik appliceras på finansiella system**. Den som dominerar infrastrukturen för tokeniserade tillgångar kan sätta de globala standarderna för framtidens finans. USA tycks vilja försäkra sig om att det blir amerikansk teknologi, amerikanska företag och den amerikanska dollarn som utgör ryggraden i det nya ekosystemet – snarare än att låta Kina, Europa eller någon annan bana väg.

David Sacks roll som både AI- och krypto-rådgivare signalerar att man ser dessa två områden som sammankopplade i maktspel. Sacks själv har framhållit att **avreglering** är ett vapen för att vinna kapplöpningen. AI Action Plan innehåller konkreta direktiv om att rensa bort "onerous regulation" som hindrar AI-utveckling ²⁰. President Trump rev redan första veckan upp Bidens tidigare AI-order som man ansåg foreshadow en tung reglering ²¹. Istället ska alla myndigheter via en ny *Executive Order 14192 "Unleashing Prosperity Through Deregulation"* gå igenom och ändra eller upphäva regler som i onödan hindrar AI eller teknik ²⁰. Man går till och med så långt att man säger att federala medel inte ska gå till delstater som inför *överdrivet betungande* AI-regler ²². Vidare instrueras FTC (Federal Trade Commission) att se över pågående ärenden så de inte driver några "theories of liability" som hämmar innovation inom AI ²³.

Denna aggressiva avregleringsagenda speglar att USA vill skapa **den mest företagervänliga miljön** för framtidsteknik. Översatt till finans innebär det att man även vill avlägsna hinder för krypto och tokenisering. Och mycket riktigt – under 2025 har USA också tagit stora kliv: Kongressen passerade i juni en lag (GENIUS Act) som reglerar stablecoins på ett sätt industrin applåderar, SEC har dragit tillbaka flera stämningar mot krypto-företag (inklusive Ripple ²⁴ ²⁵), och banker uppmuntras nu att samarbeta med kryptoaktörer istället för att undvika dem ²⁶.

En annan aspekt av strategin är **infrastruktur som maktbas**. AI Action Plan betonar behovet av massiv utbyggnad av datacenter, halvledarkapacitet och *energi* för att driva AI-revolutionen ²⁷. Man skriver att AI är den första digitala tjänsten som kräver mycket större energiproduktion än idag, och att man därför kommer skala upp energisatsningar (utan att låta klimatmål stå i vägen) ²⁷. Dessa datacenter och nätverk som byggs för AI kan lika gärna användas för att hantera globala finansflöden via blockkedjor. Alltså: *den som äger serverhallarna och molnkapaciteten äger en stor del av värdekedjan*. USA vill se till att det är amerikanska anläggningar som driver både AI och finansens digitalisering.

Slutligen är **export av standarder** en tydlig ambition. Action Plan formulerar explicit att USA ska *"establish American AI ... as the gold standard for AI worldwide and ensure our allies are building on American technology"* ²⁸. Man talar om att *exportera amerikansk AI* till allierade och kontra kinesiskt inflytande i internationella organ ²⁹. Översatt till vårt ämne: USA vill gärna att *allierade länder använder dollar-baserade tokeniserade system* i sina finanser, snarare än att t.ex. hoppa på en kinesisk alternativ (som en digital yuan-sfär). Att få Europa, Japan, m.fl. att adoptera USA-utvecklade lösningar skulle inte bara ge affärsfördelar för amerikanska företag, utan cementerar även dollarns ställning.

Man kan kalla detta en **dold agenda** eller helt enkelt realpolitik. I praktiken suddas gränsen ut mellan finansiell innovation och geopolitik. För USA verkar tokenisering inte enbart handla om effektivare finans – det är ett nytt verktyg för att utöva inflytande globalt, en sorts *”geopolitisk krigföring med andra medel”*. Europa, som traditionellt fokuserar på konsumentskydd och riskminimering, riskerar att stå på sidan och se en ny världsordning ta form där USA dikterar villkoren genom teknologiskt försprång och standardsetting.

Stablecoins – föregångarna som banade väg

Innan vi spekulerar mer om världsordningar, låt oss titta på en befintlig marknad som i mångt och mycket inspirerat denna utveckling: **stablecoins**. Dessa är privata digitala valutor knutna till fiat, oftast dollarn. Exempel är Tether (USDT) och USD Coin (USDC). De har vuxit explosionsartat senaste åren och visat hur stor efterfrågan det finns på *digital dollarlikviditet*.

Hur fungerar stablecoins?

En *stablecoin* som USDT eller USDC strävar efter att alltid vara värd \$1. Emittenten (Tether Ltd respektive Circle) håller reservtillgångar som backar varje utgiven token 1:1. Historiskt har dessa reserver mest bestått av kontanter och korta räntepapper i USD. Idén är enkel: du sätter in \$100 hos företaget, du får 100 digitala tokens som kan skickas runt globalt på sekunder. Företaget behåller \$100 i en reserv. Du ska när som helst kunna lösa in dina tokens mot riktiga dollar igen.

Stablecoins kombinerar alltså *dollarns stabilitet* med *blockchainens snabbhet*. Teknikentusiaster ser dem som bryggan mellan kryptovärlden och traditionell fiat. Kritiker pekar på att de inte är riskfria – man måste lita på att utgivaren faktiskt har reserverna och inte gör något tvivelaktigt. (Tether har t.ex. kritiserats tidigare för bristande transparens, men har sedan 2021 börjat lämna ut revisionsintyg kvartalsvis).

Några nyckelpunkter om stablecoins:

- De flesta stora stablecoins är på Ethereum eller liknande publika kedjor, vilket möjliggör omedelbara globala överföringar 24/7.
- De används flitigt på kryptobörser och DeFi för handel, arbitrage och som alternativ till att behöva gå via banksystemet.
- Ränta: Vanligen utgår *ingen* ränta direkt till stablecoin-innehavare. \$1 i USDT förblir \$1 tills du löser in den – det är som kontanter under madrassen. (Däremot kan vissa plattformar betala ränta om de lånar ut stablecoins, men det är en separat mekanism).
- Risker: Förutom kreditrisken på emittenten finns marknadsrisk om en stablecoin tappar förtroende – den kan handlas under \$1 om folk tror att inte alla kommer kunna lösas in. Men de största har hållit sin peg bra utom vid kortvariga stressperioder.

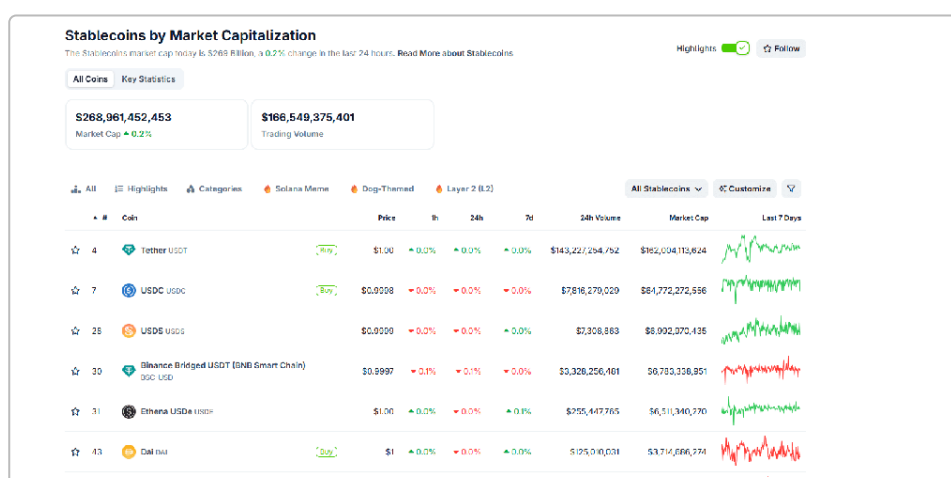
Skillnad mot tokeniserade penningmarknadsfonder

Här blir det tydligt varför Goldman/BNY:s drag är spännande. Man tar konceptet stablecoin (digital dollar på blockchain) men **lägger till ränta**. En tokeniserad MMF-andel kan ses som en *”superstablecoin”* – värdet är stabilt runt \$1 och den kan användas ungefär som kontanter digitalt, men i tillägg får innehavaren ränta löpande (i form av att fondkursen stiger dagligen med avkastningen). Det gör att större institutioner som kanske var ljumma till stablecoins (just för att de inte vill missa ränteavkastning) nu lockas. Varför låta \$100 miljoner stå på bankkonto eller i en vanlig fond, om du kan hålla dem som tokeniserade andelar med samma ränta men mer flexibel användning?

Man ska dock komma ihåg att *stablecoins idag oftast används av krypto-infödingar*, medan tokeniserade fonder initialt riktar sig till traditionella institutioner. De befinner sig lite i olika ekosystem, även om gränsen säkert kommer suddas ut.

En marknad större än många länder

För att förstå hur stort stablecoin-fenomenet blivit: det **totala marknadsvärdet av alla stablecoins överstiger \$250 miljarder** i skrivande stund ³⁰. Bara Tether (USDT) står för runt \$160 miljarder av dessa och hade nyligen en dygnsomsättning på ofattbara \$143 miljarder ³⁰. Som jämförelse är \$250 mrd faktiskt större än BNP hos länder som **Nya Zeeland** (~\$250 mrd), **Finland** (~\$280 mrd) eller **Portugal** (~\$260 mrd). Marknaden har vuxit ~20% bara under första halvan av 2025 ³¹ ³², drivet av klarare regler (i USA GENIUS Act, i EU MiCA) och att stora aktörer som PayPal lanserat egna stablecoins.



Stablecoin-marknadens storlek i juli 2025: total värdering ca \$269 miljarder (vänster) och rapporterad dygnsvolym ca \$168 miljarder (höger) enligt CoinGecko. Tether (USDT) dominerar med \$162 md i börsvärde och \$143 md i volym senaste dygnet, följt av USDC (\$64 md market cap) ³⁰. Andra noterade stablecoins är t.ex. Ethena USD (USDS) och DAI. Den höga volymen indikerar hur flitigt stablecoins används i den globala handeln.

Denna hisnande omsättning beror förstås mycket på att stablecoins används som *tradingvaluta* på kryptobörser – transaktionerna inkluderar mycket arbitrage och kortsiktig handel, inte enbart "verklig" betalningsanvändning. Men oavsett: det har skapats en parallell penningcirkulation på internet i dollar utanför traditionella banksystemet.

Vem använder stablecoins?

Huvudsakligen har det varit krypto-marknadsaktörer: börser, traders, investerare i DeFi. Men allt mer ser vi *institutionella intressenter*. Till exempel har **Circle** (utgivaren av USDC) fått e-pengalicens inom EU och blev först ut att uppfylla MiCA-kraven ³³ ³², just för att kunna erbjuda sina stablecoins till banker och företag i Europa under reglerade former. Även centralbanker tittar på stablecoins – inte för att använda dem själva nödvändigtvis, men som en lärdom i utvecklingen av egna **CBDC** (Central Bank Digital Currency).

I Asien har vissa länder börjat tillåta begränsad användning av stablecoins för remitteringar och handel. I t.ex. Hong Kong kan stora företagskunder få hålla USDC på sina bankkonton. Summa summarum: stablecoins har gått från ett nischfenomen till att bli en betydande del av det globala finansiella

systemets infrastruktur – en del som dessutom är *nästan helt dollardominerad*. Över 99% av stablecoin-värdet är knutet till USD. Det är en digital dollarhegemoni i vardande.

Tokeniserade penningmarknadsfonder tar detta ett steg vidare in på det traditionella finansområdet. Man kan tänka sig att i framtiden är det inte bara kryptobörser utan också Wall Street-företag som börjar använda tokeniserade dollar-tillgångar som sitt "smörjmedel" i transaktioner, säkerhetskrav osv.

Vem köper tokeniserade fonder – och vem gynnas eller förlorar?

Än så länge är marknaden för de nyss lanserade tokeniserade MMF-andelarna begränsad till **kvalificerade institutionella investerare**. BNY Mellons LiquidityDirect har t.ex. främst företag, banker, kapitalförvaltare och andra stora aktörer som kunder – du och jag som privatpersoner kan inte logga in där och handla. Ofta kan det finnas minimikrav, t.ex. \$50 000, för att investera i vissa fondklasser. Så initialt är det "storfiskarna" som positionerar sig.

De som *direkt* gynnas av utvecklingen kan listas så här:

- **BNY Mellon:** Banken blir nyckelspelare som förvaringsinstitut för tokeniserade tillgångar. Förutom penningmarknadsfonder samarbetar man nu även med Ripple (mer om det nedan) och förvarar reservtillgångar för stablecoins ³⁴ ³⁵. BNY har således chans att ta betalt för nya tjänster och befästa sin roll i det digitala ekosystemet.
- **Goldman Sachs:** Som teknikleverantör (GS DAP) får Goldman licensiera ut sin plattform och bli navet för avveckling av dessa tokens. Om konceptet expanderar kan Goldman sälja denna infrastruktur till andra banker eller använda den för fler tillgångsslag.
- **Stora fondförvaltare:** Firmor som BlackRock, Fidelity, Federated Hermes m.fl. som nu får ytterligare distributionskanaler för sina penningmarknadsfonder. Om tokenisering gör marknaden större kan deras förvaltade volymer öka och avgiftsintäkterna med dem.
- **Circle (USDC):** Circle har positionerat sig som "den regleringsvänliga stablecoinen". De följer redan MiCA i EU och har samarbeten med banker. Om Europa t.ex. vill ha en dollarstablecoin under insyn, ligger USDC bra till. Circle applåderade också GENIUS Act i USA som gav dem klarhet. Kort sagt, Circle kan vinna på att traditionella aktörer blir mer bekväma med digitala dollar och stablecoins i allmänhet.
- **Ripple (XRP och RLUSD):** Ripple har, parallellt med BNY/Goldman-initiativet, introducerat en *enterprise-stablecoin* kallad **RLUSD** (Ripple USD). Även den är knuten till dollarn men fokuserar på användning mellan banker/finansföretag. BNY Mellon har faktiskt gått in där också och är primär förvaringsbank för Ripples stablecoin-reserv ³⁴ ³⁵. Om dollartokenisering tar fart kan XRP Ledger (som RLUSD byggts på) få draghjälp i form av transaktionsvolymer och användning av XRP som likviditetsmedel. XRP (kryptovalutan) stiger i värde ju mer ekosystemet används, i teorin.
- **Blockchain-säkerhetsbolag:** Firmor som CertiK, Trail of Bits m.fl. som auditerar kod och ger säkerhetslösningar kommer se ökad efterfrågan. Ju mer storskaliga värden som flyttas till smarta kontrakt, desto mer betalar aktörerna för att undvika hack. (CertiK rapporterade f.ö. att stablecoin-supply nådde \$252 md i H1 2025 utan några säkerhetsincidenter för de största stablecoinen ³² ³⁶ – god PR för dem.)
- **Försäkringsbolag:** Som nämnt, bolag som Munich Re som tidigt utvecklat krypto-försäkringar kan få ett rejält uppsving i premievolymer om banker kräver försäkring på sina digitala värden. Även specialiserade aktörer (t.ex. Lloyd's syndikat som försäkrar kyplagring) vinner.
- **Regulatoriska konsulter och advokatbyråer:** Hjälpa banker navigera otydliga regler kring tokenisering, söka nya licenser etc. Redan nu publicerar stora advokatfirmor klientnotiser om

GENIUS Act, MiCA etc. (Ett exempel är att Ripple ansökt om en federal bank charter i USA för att hantera sina stablecoin direkt hos Fed ³⁷ – sådant ger jobb åt jurister.)

- **Amerikanska storbanker generellt:** Om dollarns dominans ökar (mer om det nedan) får amerikanska banker en förstärkt hemmabas. De kan också i högre grad behålla och kontrollera det finansflöde som annars kanske skulle gå ut i rena kryptovalutor.

Samtidigt finns det såklart **förlorare eller utmanade parter:**

- **Europeiska banker och finanscentra:** Om innovationen sker i USA och regelverket där är mer tillåtande, riskerar EU-banker att bli tagna på sängen. De kan tappa kunder som söker sig till dollartillgångar. De kan också se sina roller eroderas om t.ex. blockchain-baserade avvecklingar gör vissa mellanhänder onödiga – *Varför använda Euroclear/Clearstream (europeiska clearinghus) om man kan avveckla via en token på sekunder?* Traditionella europeiska infrastrukturer kan bli omsprungna.
- **Clearinghus och centrala motparter:** Som nämnt, om avveckling direkt på blockchain blir standard för många tillgångar, behövs inte lika många lager av clearing. Börser och CCP:er som lever på avgifter för clearing kan få se intäkter krympa. (Även amerikanska DTCC känner av detta på sikt.)
- **Länder med svaga valutor:** Om kapital enkelt kan flyttas in i digitala dollar-tillgångar vid minsta oro, kan valutor i mindre stabila länder drabbas av *ökad kapitalflykt*. Redan idag ser vi att människor i inflationsländer köper USDT för att skydda värdet. Med ännu mer lättillgängliga digitala dollaralternativ kan det öka. För EU kan detta betyda att investerare hellre håller dollar än euro om euron framstår som sämre värdebevarare.
- **Konsumentskydd och investerarkollektivets intresse:** Man kan argumentera att "förloraren" på kort sikt kan vara robustheten i systemet. Kritiker påpekar att att pressa fram innovation för fort kan leda till luckor som drabbar konsumenter. Public Citizen, en amerikansk intresseorganisation, varnade nyligen att Sacks och Trumps approach riskerar bli "*corporations first*" istället för "*Americans first*", dvs. gynnar företagen men utsätter allmänheten för risker ³⁸. Om något går snett kan förtroende för systemet få sig en törn.

Ripples XRP och RLUSD – vilken roll spelar de?

Åter till Ripple, som ofta nämns i samma andetag som XRP. Vad har de med saken att göra?

Ripple är företaget bakom **XRP Ledger**, en blockkedja designad för snabba värdetransaktioner. XRP Ledger (och dess kryptovaluta XRP) slog igenom runt 2017 genom att erbjuda banker ett sätt att överföra likviditet globalt på sekunder istället för via långsamma korrespondentbanknätverket. Ripple (företaget) har senaste året satsat på att lansera en egen stablecoin: **Ripple USD (RLUSD)**, riktad mot institutioner. Den introducerades i slutet av 2024 och fick tidigt grönt ljus av New Yorks finansmyndighet (NYDFS) samt stöd av flera banker i pilotprojekt.

Det intressanta är att **BNY Mellon nu gått in som primär förvaringsinstitut för RLUSD-reserven** ³⁴ ³⁵. Det innebär att BNY håller de amerikanska statspapper, penningmarknadsfonder och kontanter som backar varje RLUSD-token ³⁹ ⁴⁰. RLUSD hade i juli 2025 växt till över \$500 miljoner i cirkulation ³⁹ ⁴¹ – jämförelsevis liten men ändå en bra start. Att BNY står bakom ger en signal om att detta är "*seriösa stablecoins för bankbehov*" snarare än för kryptotrading.

Varför inte bara använda Bitcoin eller Ethereum till allt detta? Varför utvecklar både banker och Ripple egna system? Svaret ligger i begränsningarna hos de äldre blockkedjorna:

- **Bitcoin:** Är fantastisk för censurresistenta värdelagringar, men rent tekniskt är den långsam (ca 10 minuters blocktid i snitt) och hanterar få transaktioner per sekund (≈ 7). Transaktionsavgifterna är dessutom höga och varierar beroende på nätverksbelastning. Bitcoin saknar också inbyggd smart kontraktsfunktionalitet för komplexa regler. Den lämpar sig inte för att hantera tusentals affärer i sekunden som krävs på penningmarknadens nivå.
- **Ethereum:** Är mer kapabel tack vare smarta kontrakt, men lider av *höga och oförutsägbara gasavgifter* när nätverket är belastat. Under bull markets kan en enkel överföring på Ethereum kosta \$50 i avgift – oacceptabelt för t.ex. daglig kassahantering. Ethereum jobbar på skalning (sk. layer-2 lösningar), men grundlayern kan idag hantera kanske 15–30 TPS vilket fortfarande är lågt. Dessutom har Ethereum en komplexitet som gör att feltillbud (som hack) skett vid flera DeFi-tillfällen.

XRP Ledger utformades med finansinstitut i åtanke från början. Några av dess fördelar:

- **Hastighet:** En överföring på XRP Ledger bekräftas på omkring **3–5 sekunder** ⁴², oavsett var i världen mottagaren är. Detta är i nivå med Visa/Mastercards transaktionstider.
- **Kapacitet:** XRPL kan hantera ungefär **1500 transaktioner per sekund** under nuvarande förhållanden ⁴³, och potentiellt mycket mer med sidokedjor eller "payment channels" (teknik där många transaktioner grupperas) ⁴³. 1500 TPS är långt över t.ex. Bitcoins ~ 7 TPS eller Ethereums ~ 15 TPS.
- **Låga kostnader:** Avgifterna på XRPL är minimala – typiskt bråkdelen av en cent per transaktion – och de är främst där för att hindra spam. Kostnaden är så låg att den knappt märks, till skillnad från Ethereums gasavgifter som kan springa iväg.
- **Designad för banker:** XRPL har inbyggda funktioner för t.ex. utgivning av IOUs (fordringar) och växling mellan olika valutor. RippleNet, som är Ripples nätverk, använder XRP som *bryggvaluta* för att konvertera mellan valutor vid behov. Den är alltså byggd för att integreras med existerande finanssystem.
- **Stabilitet:** XRP Ledger har kört sedan 2012 utan avbrott och anses vältestad. Den är *koldioxidneutral* (eftersom dess konsensusalgoritm inte kräver energiintensiv mining). För banker med ESG-mål är det en viktig detalj.

Det är därför inte förvånande att när banker som BNY Mellon och teknologiföretag som Ripple ska samarbeta, så används XRPL som infrastruktur istället för Bitcoin eller Ethereum. Helt enkelt eftersom den uppfyller kravprofilen bättre för *snabba, billiga och skalbara transaktioner*. XRP, kryptovalutan, blir då "oljan" i maskineriet – den används bl.a. för avgifter och som mellanliggande likviditet vid behov. (Dock ska sägas att RLUSD är en *stablecoin på XRPL*, vilket innebär att själva RLUSD-token alltid är \$1 värd, så XRP-kursen påverkar inte RLUSD:s värde. XRP behövs mest för transaktionsavgifter och som möjlig brovaluta om man växlar RLUSD mot annat.)

För den intresserade investeraren innebär detta att **XRP ekosystemet kan få en renässans**. Efter att SEC-processen mot Ripple lades ner våren 2025 ²⁴ och med dessa nya samarbeten, seglar XRP upp som en av få etablerade plattformar för realtidsvärdeöverföring som accepteras av stora banker. Om tokenisering av dollar och andra RWA (Real World Assets) exploderar, kan XRP Ledger bli ett slags *SWIFT 2.0* under huven. Det är förstås fortfarande hög spekulation, men värt att notera.

Blick framåt: En ny världsordning på finansområdet?

Vi står som sagt i början av en potentiellt *fundamental transformation* av finansmarknaden. Beroende på hur snabbt (och i vilka händer) tokeniseringen sprider sig, kan global finansiell makt omfördelas. Här är några möjliga scenarier och tidshorisonter:

- **Kort sikt (2025–2026):** Fler storbanker kommer troligen lansera pilotprojekt inom tokenisering. Redan nu pratas det om JP Morgan, Citi m.fl. som utvecklar egna digitala representations av tillgångar (JP Morgan har t.ex. redan sin JPM Coin för interna transaktioner). USA väntas under Trump-administrationen ge *regulatorisk klarhet* som lockar investeringar – stablecoin-lagen GENIUS Act är ett exempel, även lagförslag om värdepapperstokenisering diskuteras. Europa å sin sida får se MiCA träda i full kraft 2024/25 vilket reglerar kryptomarknaden, men risken är att EU ändå upplevs som mindre *dynamiskt* och mer byråkratiskt, varpå mycket aktivitet dras till USA. Euron kämpar eventuellt i motvind om dollarn stärks ytterligare av flöden in i digitala dollarprodukter.
- **Medellång sikt (2027–2030):** Tokenisering kan bli standard för institutionella transaktioner. Vi kan tänka oss att *majoriteten* av t.ex. penningmarknadsfonder, företagsobligationer och kanske även aktier vid 2030 finns i tokeniserad form (även om de underliggande fortfarande är samma tillgångar). Om trenden domineras av dollarbaserade plattformar cementeras **dollarns dominans i digital form** – kanske är 60–70% av alla transaktioner globalt då i någon form av digital dollar. Det kan skapa nya geopolitiska spänningar: länder som Kina och Ryssland vill bryta sig ur dollarkretsloppet och pushar sina alternativ (Kina lanserar kanske en internationell version av sin digitala yuan). Vi kan få se tendenser till *splittrade finansiella block* – liknande hur internet idag delvis är splittrat (västerländska vs kinesiska ekosystem).
- **Lång sikt (2030 och framåt):** Centralbanker kan tvingas anpassa sina strategier. Fed kanske i slutändan lanserar en officiell digital dollar (CBDC) för att behålla kontroll om privata alternativ tar över för mycket. ECB trycker på för att digitala euron ska användas inom EU för strategisk autonomi, men om euron blivit marginaliserad kan det vara ett tufft arbete att vinna marknadsandelar tillbaka. I värsta fall skulle man kunna se en *”digital järnridå”* där USA och dess allierade kör på ett standard (dollarcentrerat), medan rivaliserande block har egna standarder – med begränsade broar dem emellan av säkerhets- och sanktionsskäl. Det låter dystopiskt, men är inte omöjligt om rivaliteten mellan stormakterna hårdnar och finanssystemet blir ett verktyg i konflikten.

Naturligtvis är framtiden oviss, och dessa scenarier är spekulativa. Men de hjälper illustrera att insatserna är höga. Det handlar inte bara om teknik för teknikens skull, utan om *vem som skriver reglerna och får inflytande över pengarnas infrastruktur*.

Slutsats: Revolutionen är här – vad betyder den?

BNY Mellons och Goldman Sachs lansering av tokeniserade penningmarknadsfonder är mer än en teknisk nyhet i mängden. Det kan mycket väl vara startsignalen för en ny finansiell era, där gränsen mellan traditionell bankvärld och kryptovärld löses upp. För investerare öppnas enorma möjligheter: snabbare och billigare handel, nya produkter, global åtkomst till tillgångar man tidigare inte nådde. Men det medför också risker – inte minst teknologiska (cyberrisker) och regulatoriska (otydliga spelregler). Som vi har sett jobbar branschen på att hantera dessa genom säkerhetsåtgärder och proaktiv dialog med myndigheter, men en viss osäkerhet är oundviklig i en så ny terräng.

Ur ett europeiskt perspektiv är utmaningen särskilt stor. **Europa riskerar att bli en digital finansiell koloni** i ett amerikanskt-dominerat system om man inte själv tar tåten någonstans. Euron har redan tappat mark relativt dollarn (växelkursen har pendlat runt 1,05–1,10 USD per EUR senaste tiden, nära

historiskt svaga nivåer för euron). Om allt fler transaktioner globalt rör sig in i dollartokens kan efterfrågan på euro minska ytterligare, med svagare kurs och potentiellt högre inflation som följd. Europeiska banker och företag kan finna sig beroende av amerikansk infrastruktur för att genomföra sina affärer – en känslig position om politiska slitningar uppstår.

Finns det en väg framåt för Europa? Kanske. EU skulle kunna satsa på **egen tokenisering av eurotillgångar**, stötta innovation inom ramen för europeiska regelverk (t.ex. utnyttja den nya DLT Pilot Regime som tillåter viss handel av tokeniserade värdepapper i sandlådemiljö). ECB:s arbete med **Digitala Euron** kan skyndas på för att erbjuda ett offentligt alternativ. Samtidigt måste man nog vara öppen för samarbete – kanske se till att europeiska banker kan kopplas upp mot de amerikanska nätverken på *våra* villkor också. Detta kommer kräva kloka avvägningar och proaktiv hållning från EU:s sida, som historiskt ibland varit långsam i teknikanpassning.

Slutligen, vad är sannolikheten att allt detta är en **slug plan av USA för att “bli av med sina skulder och reseta dollarn”** såsom vissa konspirationsteorier hävdar? Att USA:s federala skuld är enorm (över \$36 biljoner i juli 2025 ⁴⁴, ca 125% av BNP) är fakta, likaså att räntorna på den stiger (räntenotan kan nå 18% av federala intäkter 2025, en rekordnivå ⁴⁵). En del menar att genom hög inflation eller någon sorts *monetär reset* skulle USA kunna lätta skuldbördan. Men de flesta ekonomer ser en plötslig *dollarreset* som mycket osannolik inom överskådlig tid ⁴⁶. Det finns idag inget trovärdigt alternativ som kan ersätta dollarn som världens reservvaluta snabbt – dollarn utgör cirka **58% av centralbankernas valutareserver** globalt, näst största är euron på knappt 20% ⁴⁷. Inte ens Kinas yuan har mer än ~3–5%. För att världen skulle överge dollarn krävs enorm koordination och förtroende för en ny ordning, vilket helt enkelt inte finns just nu ⁴⁶. Mer troligt är att USA fortsätter göra det man alltid gjort: använder sin unika ställning för att *gradvis* urholka skulden (t.ex. låta inflation vara något högre än räntan – en sorts finansiell represssion som på sikt minskar skuldkvoten). Att man dessutom stärker dollarns dominans digitalt (via tokenisering, stablecoins) kan faktiskt locka ännu mer kapital in i dollar till låg ränta, vilket hjälper finansiera USA:s underskott billigt. Så ja, indirekt gagnar detta USA:s skuldproblem – men det är ingen konspiration utan snarare en konsekvens av dollarns dragningskraft.

Sammanfattningsvis: **Finansrevolutionen är här, driven av tokenisering och digitala valutor**. Men till skillnad från tidigare innovationer kommer denna med potential att *skifta den globala maktbalansen permanent*. Frågan är inte *om* tokenisering kommer förändra finans, utan *vem* som kommer kontrollera den nya ordningen. I skrivande stund ser USA ut att lägga grunden – och Europa står inför valet att antingen försöka hänga med på tåget, eller hamna på perrongen. För den enskilde investeraren gäller det att följa utvecklingen noga, söka fakta och data (som vi försökt göra här), och sprida riskerna smart. Spännande tider väntar oss, med både gyllene möjligheter och fallgropar på vägen.

Källor:

- Reuters: Goldman Sachs & BNY Mellon lanserar tokeniserade penningmarknadsfonder ¹ ³
- Reuters: Trump utser David Sacks till AI- och krypto-rådgivare ¹¹ ⁴⁸
- Washington Post: David Sacks driver på avreglering för AI och krypto ¹⁴ ³⁸
- White House: America's AI Action Plan (Juli 2025) ¹⁸ ²⁰
- 99Bitcoins/Coingecko: Statistik om stablecoin-marknaden H1 2025 ³⁰ ³²
- Investopedia/Chainalysis: Kryptohacker 2022–2023 uppgick till \$3,8 md (2022) ⁷ och Poly Network-hacket \$611 M (2021) ⁵
- Risk.net: EU frustration över USA:s icke-implementering av Basel III ⁹ ¹⁰
- CoinDesk: BNY Mellon blir förvaringsbank för Ripples stablecoin RLUSD ³⁴ ³⁵
- Investopedia: XRP Ledger hanterar ~1500 TPS och ~4 sek bekräftelsetid ⁴³ ⁴²
- Investment Company Institute: Globala MMF-tillgångar över \$7 biljoner juli 2025 ²

- J.P. Morgan Private Bank: Dollarns övervärdering kan korrigeras ~10%–20% men ingen kollaps i sikte ⁴⁹
- LendEDU: “Global currency reset” osannolik på kort sikt, USD saknar ersättare ⁴⁶ ⁴⁷

¹ ³ ⁴ **Goldman, BNY team up to launch tokens tied to money market funds | Reuters**
<https://www.reuters.com/markets/wealth/goldman-bny-team-up-launch-tokens-tied-money-market-funds-2025-07-23/>

² **Release: Money Market Fund Assets | Investment Company Institute**
<https://www.ici.org/research/stats/mmf>

⁵ ⁶ ⁷ **The Largest Cryptocurrency Hacks So Far**
<https://www.investopedia.com/news/largest-cryptocurrency-hacks-so-far-year/>

⁸ **Digital Asset Protection | Munich Re**
<https://www.munichre.com/en/solutions/for-industry-clients/crypto-cover.html>

⁹ ¹⁰ **US Basel equivalence questioned as EU patience wears thin - Risk.net**
<https://www.risk.net/regulation/7961433/us-basel-equivalence-questioned-as-eu-patience-wears-thin>

¹¹ ¹² ⁴⁸ **Trump appoints former PayPal exec David Sacks as AI and crypto czar | Reuters**
<https://www.reuters.com/world/us/trump-appoints-former-paypal-coo-david-sacks-ai-crypto-czar-2024-12-06/>

¹³ ¹⁴ ¹⁵ ²⁴ ²⁵ ²⁶ ³⁸ **How Trump's AI and crypto czar David Sacks is driving U.S. tech policy - The Washington Post**
<https://www.washingtonpost.com/technology/2025/04/13/david-sacks-ai-crypto-trump/>

¹⁶ ¹⁷ ¹⁸ ¹⁹ ²⁰ ²¹ ²² ²³ ²⁷ ²⁸ ²⁹ **America's AI Action Plan**
<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/07/Americas-AI-Action-Plan.pdf>

³⁰ ³¹ ³² ³³ ³⁶ **USDT, USDC Stablecoin Market Soars to \$252B in H1 2025**
<https://99bitcoins.com/news/altcoins/stablecoin-market-explodes-in-h1-2025-supply-jumps-to-252-billion/>

³⁴ ³⁵ ³⁷ ³⁹ ⁴⁰ ⁴¹ **Ripple News: BNY Tapped to Custody Stablecoin Reserves as RLUSD Surpasses \$500M**
<https://www.coindesk.com/business/2025/07/09/ripple-taps-bny-mellon-to-custody-stablecoin-reserves-as-rlusd-surpasses-usd500m>

⁴² **How XRP Relates to the Crypto Universe and the Broader Economy**
<https://www.cmegroup.com/insights/economic-research/2025/how-xrp-relates-to-the-crypto-universe-and-the-broader-economy.html>

⁴³ **What Is XRP?**
<https://www.investopedia.com/what-is-xrp-6362550>

⁴⁴ **Federal Debt and the Debt Limit in 2025 - Congress.gov**
<https://www.congress.gov/crs-product/IN12045>

⁴⁵ **Interest Costs on the National Debt - Peter G. Peterson Foundation**
<https://www.pgpf.org/programs-and-projects/fiscal-policy/monthly-interest-tracker-national-debt/>

⁴⁶ ⁴⁷ **Is a Global Currency Reset Possible? Decoding the 2025 BRICS “Rio Reset” Rumor - LendEDU**
<https://lendedu.com/blog/global-currency-reset/>

⁴⁹ **Is this the downfall of the U.S. dollar? | J.P. Morgan Private Bank EMEA**
<https://privatebank.jpmorgan.com/eur/en/insights/markets-and-investing/is-this-the-downfall-of-the-us-dollar>